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(Nombre?!)

(Justificar márgenes de párrafo)

Es un texto que enseña filosofía, así como un argumento para el razonamiento filosófico y la acción racional. Sin pretender construir un verdadero sistema de conocimiento, la filosofía continúa su labor como el "topo en el laberinto" que describe Nietzsche en el prólogo de Aurora, buscando pistas para descubrir cómo la verdad se encuentra debajo de la superficie. En un cuidadoso diálogo con Eric Weil(,) que continúa a lo largo del libro, Santuk(Santuc) muestra que el deseo filosófico de sentido, claridad, coherencia y diálogo está sobre todo en contra de la ignorancia y el error, que es violencia. Es una filosofía práctica que transforma el imperativo moral del respeto universal e igualitario por el hombre en un imperativo de honestidad intelectual que nos obliga a estudiar la historia en toda su originalidad y de manera similar a apreciar la tradición filosófica. El libro está tomado de las conferencias universitarias del autor. Esto se refleja en el estilo, en ejemplos modernos y en referencias ocasionales a eventos en Perú. Por lo tanto, esto también es un testimonio del compromiso práctico e intelectual que ha hecho Santuc en este país. En el capítulo inicial sobre la naturaleza de la filosofía, aborda la cuestión del conocimiento.

El objeto de estudio aquí es la dialéctica de Platón y la lógica de Aristóteles, con especial énfasis en los diferentes significados de la palabra "verdad". Donde termina la vieja metafísica honesta y clara, y por eso es un campo fértil de crítica, comienza una era llena de mundos diversos que no pretenden ser doctrinas completas, sino sobre grandes premisas. Discutir estas premisas significa revisar la metafísica como acción. A partir de entonces, el libro reflejó la afirmación radical de Eric Weil de que "la verdad no es una cuestión de filosofía"(¿cita?, ¿referencia?). Según Santuk(Santuc), el problema es cómo superar la violencia con la mente. Tras esta introducción, el libro se abre en tres partes: la idea de hombre, la historicidad del saber filosófico y el problema del lenguaje. La transformación moderna del problema humano es el primer gran tema. Lejos de proporcionar la antropología metafísica de Aristóteles o Kant, Santuk(Santuc.)

(R)representa una ruptura con la modernidad, que caracteriza el problema en sus varios niveles: un nuevo "espacio y tiempo" más allá del mecanismo moderno, la deconstrucción de la historia en el concepto de "posmodernidad", la ruptura de Freud con la subjetividad moderna y el posterior estructuralismo, y finalmente Sugerencia de Karl. (¿?) La súplica de Otto al preguntar "qué hace" la comunicación intersticial. Pero en este punto, cuando el lector espera un equilibrio sistemático, se reabre el tema porque investigaciones previas, según Santuk(Santuc), se han propuesto realizar la unidad de la filosofía a lo largo de su historia. A esto le siguieron conferencias sobre Aristóteles, Kant y Hegel, donde "el diálogo entre Aristóteles y Kant" fue el argumento principal y resultó en la identificación de la filosofía "con la historia de la filosofía y simplemente con la historia". La tercera parte sorprende con el paso del profundo escepticismo a la metafísica de la acción que en ella se desarrolla. A través del análisis de Sensación y falta de sentido de Maurice Merleau-Ponty, dice que "la universalidad que compartimos" llega a la conciencia que nos abre al mundo exterior y a los diálogos reales de nuestras vidas, pero también encuentra "una realidad metafísica fundamental". " “Reconocer que algo existe como un ente externo a mí” y “este ser es para mí” (No hay ni una sola referencia). Santiuk(Santuc) practicó la combinación de ética y hermenéutica, característica de la filosofía francesa contemporánea, donde la entrega de sentido, un acto característico de interpretación, se realiza como creación y transformación. En la última sección del libro, dedicada al estudio crítico de la generación de diálogo entre discursos filosóficos, hay "una transición del discurso a la acción: el sacrificio". El sentido resulta ser la categoría más universal, pero ya no lo encontramos en lo reconocido y fácilmente conocido, es más bien una categoría práctica, que golpea la mente individual como una "reclamación de sentido". Esta unidad de pensamiento no debe darse por sentada en todas partes del mundo o en toda la humanidad. Sin aceptar la posición práctica del pensador, no puede haber separación de significados en el mundo humano. Por eso, la filosofía "debe ser capaz de comprender el hecho de que tal o cual persona se muera por el discurso y la posición de ayer. Comprenderá que la muerte puede ser una forma de dar sentido a la vida, sabiendo que el propósito de la vida es tener sentido.

Debes atender bien a la redacción y explicar mejor las ideas que hilas. Necesitas utilizar adecuadamente las citas. ¡Es extraño que escribas tantas veces mal el apellido del autor!

Tu trabajo es alarmantemente similar al de una compañera; creo que es evidente que han usado el mismo material para realizar su trabajo, y eso no es algo que se pueda calificar.

Nota: 00